



Met een verrekenbeding kan veel narigheid worden voorkomen.

Foto: HH

# Huis wordt meegezogen in failliete boedel

Huwelijkse voorwaarden hebben onderhoud nodig

André de Vos

Sjoerd en Karin Breeveld\* hadden het slim aangepakt. Na de pijnlijke ervaring van een eerder faillissement besloten ze hun huis ter waarde van € 250.000 op naam van Karin te zetten. Sjoerd was een nieuw bedrijf begonnen en ze wilden voorkomen dat het huis gevaar zou lopen mocht het misgaan. De twee waren getrouwd op huwelijkse voorwaarden, met algehele koude uitsluiting. Beide echtgenoten zijn dan eigenaar van hun eigen vermogen en inkomen en zijn elkaar in principe niets schuldig. Sjoerd zorgde voor het inkomen, Karin deed het huishouden.

In 2009 gaat Sjoerds bedrijf onderuit. Zijn tweede faillissement. Gelukkig is het huis, met een overwaarde van inmiddels € 100.000, veiliggesteld. Denken ze. Dat blijkt een misrekening. Ook de eigen woning wordt meegesleurd in het faillissement, zelfs al staat het huis op naam van Karin. De reden: Sjoerd heeft altijd de hypotheekrente betaald; Karin heeft het vermogen noch het inkomen om als eigenaar te worden gezien. De twee hebben verzuimd nadere afspraken te maken over verdeling van inkomsten en vermogen.

‘Met een verrekenbeding kun je dit soort situaties voorkomen’, zegt financieel planner Iris Brik van Fine Tuning Personal Finance, die door Karin werd ingeschakeld. ‘De faillissementswet stelt zware eisen aan de bewijsplicht. Om het huis buiten het faillissement te houden, moet Karin kunnen aantonen dat ze de hypotheeklasten uit eigen middelen heeft betaald. Met een verrekenbeding hadden ze kunnen regelen dat het inkomen, na aftrek van de kosten voor de huishouding, werd verdeeld. Zo had Karin zelf vermogen opgebouwd en had ze de hypotheekrente zelf kunnen betalen. Dan was het huis buiten het faillissement gebleven omdat het navijftien jaar huwelijk daadwerkelijk eigendom was geweest van Karin. Maar zo’n beding heeft alleen zin als je het nakomt. Sjoerd en Karin hadden dus én een beding moeten hebben én jaarlijks met elkaar moeten afrekenen.’

De situatie wordt extra pijnlijk omdat het stel na het faillissement in een scheiding terechtkomt. Ka-

rin staat ineens zonder inkomen en zonder huis. Ze is begin vijftig en heeft zonder werkervaring weinig perspectief op een baan. De overwaarde van € 100.000 had veel pijn kunnen verzachten. Nu heeft ze niets. Sjoerd is weer in loondienst, maar op zijn inkomen wordt beslag gelegd om de schulden uit het faillissement te betalen. Hij heeft geen geld voor alimentatie. Zelfs een uitkering wordt voor Karin lastig. De gemeente zal eerst kijken wat er bij haar echtgenoot te halen is.

‘Een vervelende situatie, waar ik als financieel planner weinig mee kan’, zegt Brik. ‘De notaris had ze op de mogelijkheid van het verrekenbeding moeten wijzen. Maar dan nog blijf je zelf verantwoordelijk voor de naleving ervan en een goede administratie. Want bij een scheiding of faillissement eist de rechter bewijslast. Je moet kunnen aantonen dat je hebt geleefd volgens de gemaakte afspraken.’

Ondernemers moeten extra voorzichtig zijn met huwelijkse voorwaarden en een verrekenbeding. Als een verrekenbeding niet wordt nageleefd, kan de rechter bij een scheiding oordelen dat een echtpaar leeft alsof ze zijn getrouwd in gemeenschap van goederen. Met als gevolg dat bij een scheiding ook zo wordt afgerekend.

\* Niet hun echte naam. Iris Brik is lid van de Vereniging Onafhankelijke Financieel Planners.

## Voorwaardelijk

- **Case:** Eigen huis wordt meegeslept in faillissement
- **Financiële moraal:** huwelijkse voorwaarden hebben alleen zin met goede naleving

